



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 88/24/5505-34

Liptovský Mikuláš 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. [REDACTED]

Trestný čin: v bode 1. prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
v bode 2. prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

[REDACTED]

dátum narodenia: [REDACTED]
miesto narodenia: [REDACTED]
rodné priezvisko: [REDACTED]
trvalé bydlisko: [REDACTED] Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- v bode 1. prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 04.12.2022 v čase okolo 03.00 hod., keď žil obvinený [REDACTED] s družkou [REDACTED] v byte na [REDACTED] č. [REDACTED] v [REDACTED] prišiel domov pod vplyvom alkoholu a začal jej nadávať, ona zobrala do ruky mobilný telefón a chcela napísať kamarátke, na čo jej mobilný telefón vytrhol z ruky a vyhodil z okna bytu, keď si ho následne chcela ísť zobrať von, rukami ju v byte sotil do

steny, zabuchol dvere a povedal jej, že ak vyjde z bytu, tak ju zabije, potom rýchlo odbehol do kuchyne zobrať nôž, prišiel k nej, priložil jej nôž ku krku a povedal jej, že ak odíde, tak ju zabije, ona sa ho vtedy veľmi bála, nakoľko mal také zmeny nálady „prepináky“ a toto konanie u [REDAKOVANÉ] vzbudilo dôvodnú obavu o život, že obvinený svoje vyhrážanie voči nej aj naplní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

[REDAKOVANÉ]
dátum narodenia: [REDAKOVANÉ]
miesto narodenia: [REDAKOVANÉ]
rodné priezvisko: [REDAKOVANÉ]
trvalé bydlisko: [REDAKOVANÉ] Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- v bode 2. prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

2. dňa 27.12.2023 v čase okolo 04.45 hod. sa prišla [REDAKOVANÉ] porozprávať s obvineným, na aute pred bytovku na [REDAKOVANÉ] č. [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] kde si k nej prisadol do auta, v ktorom sa pohádali, začal byť na ňu agresívny, na čo mu povedala, aby z auta vystúpil, čo odmietol a povedal jej, že má na ňu také nervy, že ju už zabije a že ju „zmangľuje ako sviňu“, pričom ju zdrapil za kabát, udrel ju rukou do tváre, ona otvorila dvere auta a chcela z neho odísť, ale ju nechcel pustiť, potom sa mu vyšmykla a utiekla smerom popred Hotel Európa a toto konanie u [REDAKOVANÉ] vzbudilo dôvodnú obavu o život, že obvinený [REDAKOVANÉ] svoje vyhrážanie voči nej aj naplní a týmto konaním jej spôsobil ľahké zranenie úst a líca s dobou liečenia 7 dní, bez obmedzenia obvyklého spôsobu života,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Liptovský Mikuláš, Námestie osloboditeľov č. 1, Liptovský Mikuláš na prejednanie priestupku, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že sa nejedná o prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Obvodné oddelenie Policajného zboru Liptovský Mikuláš (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením zo 04.03.2024, sp. zn. ORP-720/LM-LM-2023, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a súčasne podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti uvedenému uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej dozorujúci prokurátor rozhodol uznesením z 28.03.2024 sp. zn. 2 Pv 88/24/5505, ktorým ju ako nedôvodnú zamietol. Dňa 29.10.2024 poverený príslušník PZ upozornil obvineného podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku na zmenu právnej kvalifikácie tak, že mieni skutok ďalej posudzovať v bode 1. ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a v bode 2. ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania boli povereným príslušníkom PZ vypočutí obvinený, svedok – poškodený, svedok [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodenou, do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Beáta Husárová na posúdenie závislosti od alkoholu obvineného. Tiež boli pre potreby trestného konania zabezpečené listinné dôkazy a komunikácia medzi obvineným a poškodenou prostredníctvom textových správ. Na základe ustálených skutkových zistení prípadu vykonaných skráteným vyšetrovaním potom poverený príslušník PZ vec ukončil návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky, ktorý mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený 16.04.2025, som pokiaľ ide o skutok v bode 1. vyhodnotila ako nedôvodný. Obvinený [REDAKOVANÉ] pri svojom výsluchu ku skutku v bode 1. dňa 16.04.2024 a 30.10.2024 uviedol, že vie, že sa 04.12.2022 hádali, ale k žiadnemu vyhrážaniu ani nožom ani k ničomu nikdy medzi ním a poškodenou, jeho bývalou družkou [REDAKOVANÉ] nedošlo. Žiaden mobilný telefón jej z okna ani inak nevyhodil, ani ju fyzicky nikdy nenapadol. Potvrdil, že boli medzi nimi hádky a rôzne žiarlivostné scény, ktoré boli často. K fyzickému kontaktu zo strany poškodenej voči obvinenému došlo, párkrát ho strčila, ale nikdy k ničomu vážnejšiemu nedošlo. Nikdy sa jej nevyhrážal zabitím. Ak by tomu tak bolo, prečo od neho neodišla a zostala s ním bývať. Pokiaľ ide o tvrdenia [REDAKOVANÉ] tak si myslí, že mu chce týmto poškodiť, lebo trestné oznámenie podala v čase, keď zistila, že s ňou už obvinený nechce byť, lebo si našiel novú priateľku. Ona sa od neho niekoľkokrát odstáhovala a späť nastáhovala, pričom vždy bývala u iných chlapov. Alkohol požíva príležitostne, nie je alkoholik.

Poškodená ku skutku v bode 1. vypovedala 09.04.2024 tak, že v čase skutku žila s obvineným ako druh a družka na adrese [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] v byte jeho matky. Vtedy v noci na ráno prišiel domov pod vplyvom alkoholu, pričom ona vtedy písala správu na mobile kamarátke, na čo jej obvinený mobil vytrhol a následne ho vyhodil z okna bytu z 2. poschodia, pričom dodatočne vie, že sa nepoškodil. Chcela si ho ísť vziať, ale obvinený jej mal brániť, aby z bytu odišla, sotil ju rukami do steny a povedal jej, že ak vyjde z bytu von, že ju zabije, potom sa s ňou natáhoval a striedali sa mu nálady, kde sa jej na jednej strane vyhrážal a po chvíli zase hovoril, že nechce o ňu prísť, že ju ľúbi. Toto striedanie nálad sa opakovalo niekoľkokrát za sebou, až pokiaľ nezaspal. Vtedy sa jej stalo aj to, že v tom horšom stave išiel do kuchyne, zobral kuchynský nôž, ktorý jej v chodbe náhle priložil ku krku, pričom myslí, že ju držal za ruku, aby neušla a povedal jej pri tom, že ak odíde z bytu, že ju zabije. Potom vyšiel z bytu hľadať jej telefón, ktorý nenašiel a potom poslal hľadať ju. Následne sa im zobudilo dieťa a on si išiel k dcére ľahnúť, volal ju, aby ich išla stisnúť a hneď ako k nim prišla, tak ju rukou odsotil, aby išla preč. Toto sa opakovalo asi dvakrát a potom obvinený zaspal. Bála sa o svoj život, nakoľko nevie čo môže takému opitému človeku prejsť hlavou, keby sa niečo stalo, bolo by už neskoro. Z bytu vtedy neodišla, lebo už bol triezvy a sľúbil jej, že sa to už nebude opakovať.

Z konfrontácie realizovanej medzi obvineným a poškodenou realizovanej 25.4.2024 nevyplynuli žiadne nové skutočnosti ku skutku v bode 1., obvinený a poškodená zotrvali na svojich výpovediach.

Na základe výzvy na predloženie veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku obvinený aj poškodená predložili telefonickú komunikáciu formou textových správ. Poškodená predložila komunikáciu z 27.12.2023 a jej fotografie po incidente. Hovor ani rozhovor v aute pred bytovkou nezaznamenávala, nemá k tomu čo viac predložiť. Zo dňa 04.12.2022 nemá žiadne dôkazy hlavne z dôvodu, že obvinený jej vyhodil telefón z bytu. Obvinený predložil komunikáciu s poškodenou a to z dní 04.12.2022, 05.12.2022, 06.12.2022, 07.12.2022, 08.12.2022, 09.12.2022, 10.12.2022, 11.12.2022, 12.12.2022, 14.12.2022, 15.12.2022, 16.12.2022, 17.12.2022, 18.12.2022, 19.12.2022, 20.12.2022, 21.12.2022, 24.12.2022, 25.12.2022, 28.12.2022, 29.12.2022, 30.12.2022, 31.12.2022, 02.01.2023, 03.01.2023. Zo správ predložených obvineným zo 04.12.2022 vyplýva, že mu [REDAKOVANÉ] písala o tom, že ona odišla a on ostal o hodinu dlhšie a už neprišiel, neodpisuje jej, nedvíha telefón, neverí, že je na oslave, ani že sa zdržal. Z komunikácie z následných dní vyplýva konverzácia, v ktorej účastníci komunikácie riešia bežné veci ohľadne dieťaťa a domácnosti.

Zo znaleckého posudku č. 11/2025 znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a jeho záverov vyplýva, že u obvineného znalkyňa nezistila závislosť od alkoholu, ani nezistila prítomnosť symptómov svedčiacich pre duševnú poruchu alebo chorobu a jeho psychický stav neodôvodňuje vyšetrovanie jeho duševného stavu.

Svedok [REDAKOVANÉ] pri výsluchu 27.08.2024 uviedol, že osobne videl žiarlivostné scény poškodenej vo vzťahu k jeho synovi – obvinenému. Poškodená bola vkuse žiarlivá, nevie aké mala na to dôvody. Opakovane od obvineného odišla a potom sa vracala a obvinený ju vždy prijal bez výčitiek. Pri žiarlivostných scénach poškodená

ziapala ako nepríčetná a nevedela ovládať svoje správanie. Ich spolužitie bolo zo začiatku dobré, prvý rok keď sa im narodilo dieťa, bolo všetko relatívne v poriadku, potom to bolo tak, že nebolo navarené a poškodenej nehovorilo nič niečo také ako domáce práce a základné veci ako navariť a opraviť. Poškodená podľa vyjadrenia svedka strieda partnerov. Ku skutku v bode 1. nič neuviedol.

Svedkyňa [REDAKOVANÉ] pri výsluchu 20.09.2024 uviedla, že sa nestarala do života dcéry, začula, že majú medzi sebou nejaké problémy, nevie o ničom takom, že by sa dcére mal obvinený nejako vyhrážať. Ku skutku, ktorý sa mal stať 04.12.2022, nič neuviedla.

Na základe vykonaného dokazovania pokiaľ ide o skutok pod bodom 1. som dospela k záveru, že vo veci nie je možné podať na obvineného obžalobu, ale v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku je potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť. Vychádzala som pritom z obsahu výpovedí ako obvineného, tak poškodenej a svedkov, z komunikácie predloženej obvineným a z listinných podkladov zabezpečených povereným príslušníkom PZ. Z nich potom vyplynulo, že obvinený nepopiera nehody a prípadné hádky medzi ním a poškodenou. Tvrdenia poškodenej o skutočnostiach, že sa mal skutok zo 04.12.2022 stať ako popisuje, nie sú podporené žiadnymi dôkazmi. Z komunikácie predloženej obvineným z obdobia skutku a dní nasledujúcich po skutku nenasvedčujú skutočnostiam tvrdným poškodenou. Poškodená sama pri výsluchu uviedla, že jej telefón, ktorý jej mal údajne obvinený vyhodiť z okna, nebol poškodený, avšak na výzvu povereného príslušníka PZ k tomuto obdobiu žiadnu konverzáciu nepredložila s odôvodnením, že ju nemá, lebo jej obvinený vyhodiť telefón z okna. Pokiaľ ide o ustálenie doby spolužitia obvineného a poškodenej, túto nie je možné ustáliť, nakoľko z návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z 11.04.2022, zo zápisnice o pojednávaní z 01.06.2022 vo veci vedenej Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 11P/70/2022 vyplýva, že obvinený s poškodenou od 20.03.2022 nežili v spoločnej domácnosti, pričom samotná výpoveď obvineného a poškodenej potvrdzuje skutočnosti zistené aj výsluchom svedka [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a to, že sa poškodená striedavo sťahovala z domácnosti obvineného a späť.

Vykonaným dokazovaním tak bolo preukázané, že predmetné konanie obvineného nie je spôsobilé kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty nielen prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, pre spáchanie ktorého došlo ako k začatiu trestného stíhania, tak k vzneseniu obvinenia v bode 1. obvinenému, ale ani iného trestného činu uvádzaného v osobitnej časti Trestného zákona. Z týchto skutočností bolo zistené, že nebola preukázaná dôvodná obava [REDAKOVANÉ] o jej život a zdravie, čo vyplýva aj z jej komunikácie formou správ v nasledujúcich dňoch po skutku, ktorý sa mal stať 04.12.2022. Sama poškodená uviedla, že z bytu po tom čo obvinený zaspal, neodišla, lebo potom už nebol opitý a myslela si, verila že sa to nebude opakovať, že to bol len taký stav jeho opitosti, keď bol pod vplyvom alkoholu. Keď bol triezvy, tak jej sľúbil, že sa to nebude opakovať a ona tomu uverila. Obvinený nepoprel hádku v čase skutku, popiera však, že sa mal poškodenej vyhrážať akýmkoľvek spôsobom a už vôbec nie s nožom. Závery vypracovaného znaleckého posudku vyvracajú podozrenie zo závislosti na alkohole obvineného a znalkyňa nezistila symptómy svedčiace pre duševnú poruchu, chorobu a psychický stav obvineného neodôvodňuje vyšetrenie jeho duševného stavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu

zo zla, ktorým sa vyhráža. Naproti tomu však nie je potrebné, aby takáto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku takejto dôvodnej obavy. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky a fyzické charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' pri vyhrážaní správal. Dôvodná obava poškodeného musí byť pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty reálne daná. Nepostačuje, ak poškodený vyhlási, že prejav páchatel'a u neho vzbudil dôvodnú obavu. Samotnú dôvodnú obavu je nevyhnutné posudzovať vzhľadom na charakter konania páchatel'a, ako aj na okolnosti prípadu. Naproti tomu o vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia, nejde, najmä ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je myslená vážne. Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. Preto vyhrážkou nie sú prejavy myslené zo žartu alebo v nadnesenom význame. Taktiež treba starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky, a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých, arogantných, agresívnych či vulgárnych verbálnych prejavov, ktoré nie sú prečinom, ale iba priestupkom. V danom prípade zo zhromaždených dôkazov nemožno, pokiaľ ide o skutok v bode 1., vysloviť naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania ani iného trestného činu, pričom zabezpečená dôkazná materiál dostatočne odôvodňuje záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci tak, ako je vyššie uvedené.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

pravého líca kľúčami. Bezvedomie negat., prechodne nauzea bez zvracania, t.č. bez nauzey, bez dilopie, bez tinitu, bez vertiga.“ Kontrola na chirurgickej ambulancii v poliklinike v spáde za 7 – 10 dní. Z kontroly z 10.01.2024 sa v správe uvádza, že klinický stav je zlepšený, opuch pery ustupuje, hlava ju nebolí. Klinický stav upravený.

V zmysle skráteným vyšetrovaním ustálených skutkových zistení prípadu pokiaľ ide o skutok v bode 2., je nepochybné, že obvinený poškodenej spôsobil drobné ublíženie na zdraví, ktoré si podľa zdravotnej dokumentácie vyžadovalo dobu liečenia 7 dní, avšak bez obmedzenia obvyklého spôsobu života a medzi obvineným o poškodenou teda došlo dňa 27.12.2023 ku konfliktu resp. inému hrubému správaniu. Preto osobitne s odkazom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, som v konaní [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nezistila naplnenie skutkových znakov prečinu nebezpečného vyhrážania ani iného trestného činu, avšak zároveň je potrebné uviesť, že konanie obvineného neprestáva byť preto protiprávnym s tým, že je možné v ňom vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom v bode 2. postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu - Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka

